



Republika Hrvatska  
Općinski prekršajni sud u Splitu  
Stalna služba u Omišu

Poslovni broj: Pp-12413/2025-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Omišu, po sutkinji Anici Krnić, uz sudjelovanje Katice Ćurlin kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Ive Bartulovića, zbog prekršaja iz članka 53. stavka 1. i 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22. 133/23. i 145/24., u daljnjem tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama), rješavajući po prigovoru okrivljenika podnijetom protiv prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Omiš, Klasa:211-07/25-3/11319, Urbroj:511-12-30-25-2 od 15. srpnja 2025. nakon provedenog žurnog postupka sukladno članku 222. stavku 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22., u daljnjem tekstu: Prekršajni zakona), dana 23. ožujka 2026.

### p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik: IVO BARTULOVIĆ, OIB:64484913826, sin Stjepana-Vladimira i Marije djev. Rako, rođen 19. prosinca 1973. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Lovački put 44, državljanin RH, SSS, građevinski tehničar, zaposlen, vlasnik tvrtke, srednjeg imovnog stanja, oženjen, jedno dijete, prekršajno nekažnjava

### k r i v j e

što je dana 26. veljače 2025. u 14:52 sati u mjestu Tugare, općina Omiš, ulica Kneza Trpimira kbr.50, upravljao vozilom N1 marke "Mercedes" registarske oznake ST 2088-AB kroz naseljeno mjesto gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 50 km/h, brzinom od 105 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja LASERCAM 4, a umanjena za 10% sigurnosne razlike iznosi 94 km/h, odnosno kretao se brzinom koja je za 44 km/h veća od dopuštene,

dakle, na cesti u naselju se kretao brzinom koja je za više od 30 do 50 km/h veća od prometnim znakom ograničene brzine,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 53. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 53. stavku 4. istog Zakona, pa se okrivljeniku na temelju navedenog Zakona

### i z r i č e

#### NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 390,00 (tristodevedeset) eura

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom ista naplatiti prisilno.

Člankom 152. stavkom 3. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona je propisano da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena.

II. Na temelju članka 138. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove postupka u iznosu od 30,00 (trideset) eura u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

### Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko - dalmatinska, Policijska postaja Omiš podnijela je prekršajni nalog 15. srpnja 2025. pod gore navedenim brojem protiv okrivljenika, a zbog prekršaja iz članka 53. stavak 1. i 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično opisanog i pravno označenog u izreci ove presude. Protiv gore navedenog prekršajnog naloga okrivljenik je u zakonskom roku podnio prigovor zbog poricanja prekršaja, pa je sud pobijani prekršajni nalog stavio izvan snage, te je proveo žurni postupak.

2. Okrivljenik ispitan pred ovim sudom u svojoj obrani je naveo da ne spori počinjenje predmetnog prekršaja niti utuženu brzinu koja mu je izmjerena, no mora istaknuti okolnosti pod kojima se desio predmetni prekršaj za koji ga se tereti. Navedenog dana vraćao se sa vozilom iz Zagvozda gdje je bio kod svojih roditelja a kojima skrbi i kod kojih odlazi minimalno dva puta tjedno, te je vjerojatno pri povratku u Split, na adresu prebivališta nesvjesno prekoračio brzinu koja mu se prekršajnim nalogom stavlja na teret, a zapravo je postao svjestan da je istu prekoračio kad mu je stigao prekršajni nalog od strane PP Omiš. Svjestan je prekršaja kojeg je počinio, za isto se kaje, moli sud s obzirom na njegovu dosadašnju prekršajnu neosuđivanost da mu ne izriče zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima B kategorije, prvenstveno radi njegovih obiteljskih i poslovnih obaveza, obzirom da brine o roditeljima kojima je prebivalište u Zagvozdu, a ujedno mu se i posao pretežito sastoji od terenskog rada te godišnje pređe preko 30.000 kilometara, pa bi samim gubitkom vozačke dozvole bila ugrožena njegova poslovna i obiteljska egzistencija.

3. U dokazne svrhe izvršen je uvid u Obavijest o počinjenom prekršaju Policijske postaje Omiš Klasa:211-07/25-8/56821, Urbroj:511-12-30-25-1 od 05. ožujka 2025. godine s povratnicom, radarsku snimku brzine kretanja osobnog vozila, te Potvrdu iz

prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za okrivljenika, kao i u kompletan spis.

4. Na temelju ovako provedenog postupka Sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen kao u izreci ove presude.

4.1. Naime, okrivljenik je i sam priznao prekršaj koji mu se stavlja na teret, pa je razvidno da su se u postupanju istog obistinila obilježja predmetnog prekršaja.

5. Članak 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da na cesti u naselju se vozač ne smije kretati brzinom većom od 50 km/h, odnosno brzinom većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom za cijelo naselje ili njegov dio, a stavak 4. istog članka propisuje da će se kazniti novčanom kaznom u iznosu od 390,00 eura do 920,00 eura vozač koji se vozilom na cesti u naselju kreće brzinom koja je za više od 30 – 50 km/h veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine, dok stavak 9. točka 1. istog članka propisuje da će se prekršitelju iz stavka 4. izreći zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od najmanje tri mjeseca ako je prekršaj počinjen drugi put.

6. Kako je okrivljenik utužene prigode upravljala vozilom N1 marke "Mercedes" registarske oznake ST 2088-AB i kretao se brzinom od 94 km/h iako dopuštena brzina kretanja na navedenoj dionici iznosi 50 km/h, pa je tako prekoračio dopuštenu brzinu kretanja za 44 km/h, to je nedvojbeno da su se u njegovom ponašanju ostvarila sva pravna obilježja prekršaja iz članka 53. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 53. stavku 4. istog Zakona, radi čega je i odlučeno kao u izreci ove presude.

7. Pri odmjeravanju kazne vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, pa je sud kao olakotne okolnosti cijenio priznanje prekršaja, izostanak štetnih posljedica, te činjenicu da okrivljenik nije prekršajno kažnjavao, dok otegotnih okolnosti nije bilo, pa je sud okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u nižem iznosu od one koju Zakon propisuje za tu vrstu prekršaja, smatrajući da će se takvom kaznom ostvariti svrha generalne i specijalne prevencije.

8. Na temelju članka 58. stavka 1. i 3. Prekršajnog zakona sud nije okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od tri mjeseca, a cijeneći sve prethodno navedene olakotne okolnosti, tj. isti nije prekršajno kažnjavao, pa ne postoje okolnosti koje bi upućivale na činjenicu da bi mogao ugroziti sigurnost prometa te se iz tog razloga nisu ostvarili uvjeti za izricanjem iste. Slijedom svega navedenog, ovaj sud smatra da se u konkretnom slučaju i samom novčanom kaznom može ostvariti svrha kažnjavanja, posebno u smislu specijalne prevencije.

9. Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljeniku je sud odredio rok za plaćanje novčane kazne od 30 dana po primitku ove presude.

10. Sud je u smislu odredbe članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona upozorio okrivljenika da ako u naprijed navedenom roku za plaćanje izrečene novčane kazne uplati dvije trećine iste, smatrat će se kako je novčana kazna u cjelini uplaćena.

11. Izreka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni dio troškova, uzevši u obzir složenost i trajanje postupka te imovno stanje okrivljenika.

Omiš, 23. ožujka 2026.

Zapisničarka:

Sutkinja:

Katica Ćurlin, v.r.

Anica Krnić, v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu u roku od 8 (osam) dana po primitku iste. Žalba se predaje u 2 (dva) istovjetna primjerka putem ovog suda i oslobođena je plaćanja sudske pristojbe.

Dostaviti:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- u spis

PRILOG:

- nalog za nacionalna plaćanja

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Katica Ćurlin